

Pierre Genevier
email : pierre.genevier@laposte.fr

Monsieur Francois Bayrou
Président de l'UDF
133 bis rue de l'universite
75007 Paris

Se presenter a l'élection presidentielle a 70 ans (ou meme 65 ans) en France en 2002 n'est pas un signe de courage, au contraire, c'est la preuve que la personne a peur de la vieillesse et de ce qu'elle apporte, la diminution de ses

Londres, le 3 avril 2002

Copies : La Presse Internationale
Le Monde, le Figaro, Liberation et le Canard Enchaine.
Objet : La democratie.

Dans votre argument je retourne contre vous (les français et les habitants du monde), les sondages confirment d'ailleurs ce point, alors que beaucoup de vous pensent autrement.

Monsieur,

J'ai bien recu votre courrier du 21 mars 2002 concernant ma 'propositon' et souhaiterais vous faire part des remarques suivantes.

Tout d'abord, je ne vois pas comment et/ou pourquoi le fait d'expliquer aux français que de rester President ou chef d'un pays (ou d'une organisation internationale -O.I.) apres 65 ans demonstre que la personne n'a pas assume correctement 2 de ses responsabilites importantes, a savoir la preparation des nouvelles generations et le planning a long terme, pourrait aller a l'encontre des 'aspirations democratiques' ! (ou meme de presenter tout autre argument que je vous ai donnees, bien sur).

Ensuite, je ne vois pas du tout comment et pourquoi une solution legislative, c'est a dire, je pense, la proposition d'une loi (ou d'une 'regle' valable pour tous) pourrait aller a l'encontre de ce que vous appelez les 'aspirations democratiques' ou bien meme de l'idee de 'democratie' ! La democratie c'est justement cela, entre autres, de proposer aux citoyens, electeurs, ou populations, des idees, des programmes, ou des lois (soutenus par des arguments jusitifiant leur bien fonde ou leur interet pour la communaute) qui pourraient ameliorer notre societe ou qui sont dans l'interet de tous.

Par contre je comprends parfaitement, qu'en utilisant l'idee de 'releve' soutenue par l'argument 'cela fait vingt ans que ce sont les memes' que vous donnez pour la justifier, vous cherchiez a critiquer certains de vos concurrents directs a l'élection presidentielle (M. Jospin, M. Chirac, M. Le Pen, ...) sans pour autant vous imposer la moindre regle a vous meme ou aux membres de votre famille politique ou a certaines personnes qui pourraient vous soutenir ou vouloir voter pour vous. C'est tout a fait le comportement nefaste que j'ai decrit (dans le dossier que je vous ai envoyé) comme etant une des causes importantes de la pauvrete et de la guerre, a savoir imposer aux autres des regles que l'on ne s'applique pas ou ne s'appliquerait pas a soi-meme (ou aux 'siens').

Certains diraient probablement, a la place, que vous essayez plutot de 'menager la chevre et le choux'. Meme si je pense que 'votre' idee, l'idee de 'releve', est importante, je crois que l'argument que vous utilisez pour la justifier n'est pas valable, pas seulement en raison de ce que je viens de mentionner, mais aussi car il aide vos adversaires au lieu d'aider les francais et les habitants du monde. En effet, dire que 'ca fait vingt ans que ce sont les memes', c'est comme si vous disiez que ca fait vingt ans qu'il n'y a pas eu un politicien aussi (ou plus) competent, honnête et courageux pour conduire la France que M. Chirac par exemple ! Et bien sur dire ceci, c'est vous abaisser (vous et certains autres).

Se presenter a l'élection presidentielle a 70 ans (ou meme 65 ans) en France en 2002 n'est pas un signe de courage, au contraire, c'est la preuve que la personne a peur de la vieillesse (et de ce qu'elle apporte, la diminution de ses capacites physiques et 'intellectuels', de son energie, ...) et qu'elle a perdu beaucoup de sa dignite (independamment du fait qu'elle montre un manque de respect total pour les nouvelles generations et pour les pauvres). Il est inutile de parler ici des competences et de l'honnêtete de M. Chirac qui ont ete rudement mis a mal ces derniers mois, de plus je suis sur que vous pensez (fort probablement a juste titre) que vous etes plus competent et honnête et/ou apte a diriger le pays qu'il ne l'est, sinon vous ne vous presenteriez pas.

Donc votre argument se retourne contre vous (les francais et les habitants du monde), les sondages confirment d'ailleurs ce point, alors que beaucoup de gens pensent surement comme vous et moi qu'il est capital de 'rajeunir' le president et certains autres dirigeants, surtout quand on connaît l'évolution rapide qu'ont connu les technologies et connaissances (et dans une moindre mesure nos lois) ces dernières années. Comme toujours dans ces cas là, on peut se poser la question de savoir si vous avez choisi cet argument sciemment pour aider M. Chirac qui est quand même aussi votre partenaire de la droite et qui est même soutenu par des membres importants de votre partie. Ou si vous l'avez choisi par erreur sans comprendre qu'il n'était pas du tout approprié.

M. Jospin, lui aussi, a détourné mon propos en disant que M. Chirac était 'vieilli et fatigué'. Dans son cas, il ne fait presque aucun doute qu'il a fait cela volontairement car ma critique était faite pour lui aussi. Je n'ai pas dit cela ni de M. Chirac, ni de M. Jospin, car le seul moyen de ne pas être insultant sur ce sujet qui concerne plusieurs leaders ou chef d'O.I.s comme on l'a vu, est d'utiliser une argumentation scientifique et logique. Mon argument concernant les responsabilités d'un leader est irrefutable, il n'y a aucun doute que M. Chirac et Jospin ne se sont pas souciés de préparer quelqu'un pour les remplacer. Ils ont failli à leurs responsabilités importantes et ne méritent pas d'être élu President, indépendamment des autres arguments que je vous ai aussi apportés.

L'idée ou le thème de la 'releve' n'aurait donc pas du être abordé comme vous l'avez fait, si 'vous' aviez voulu réellement faire comprendre aux français son importance pour la France et pour le Monde. Puisque vous avez parlé 'd'aspirations démocratiques', vous auriez pu chercher à préciser le mot ou l'idée de démocratie qui reste un mot ou une idée assez vague dans notre société qui est et devient de plus en plus précise. La CEDH a cherché à le faire un peu dans une de ses jurisprudences puisqu'elle écrit: '*.... la démocratie ne se ramène pas à la suprématie constante de l'opinion d'une majorité ; elle commande un équilibre qui assure aux minorités un juste traitement et qui évite tout abus d'une position dominante*'.

De quelle démocratie veut-on ou comment doit-on faire progresser la démocratie pour qu'elle, entre autres, ne laisse pas dans les rues de France ou mal logées des millions de